

== INFORME DE ECONOMIAS REGIONALES ==

MAYO 2016



Resumen Ejecutivo

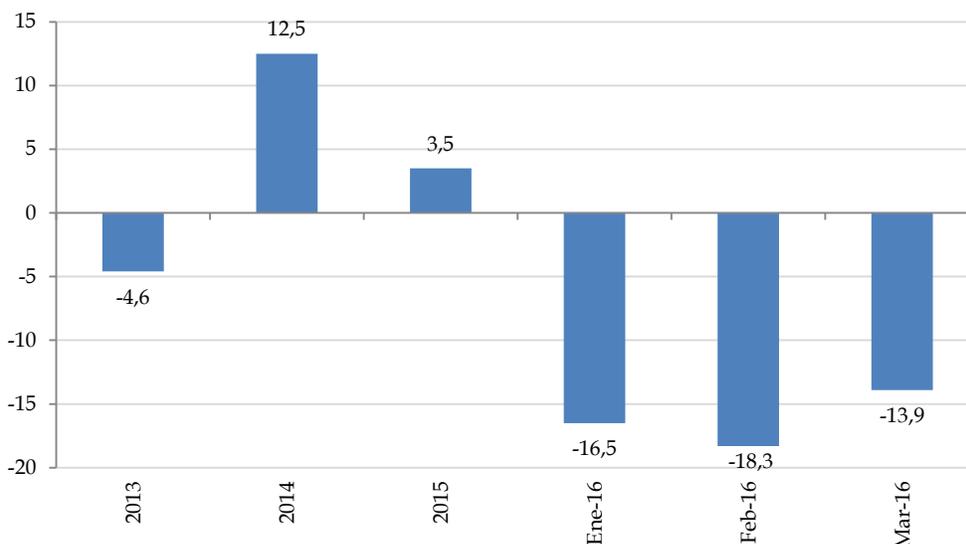


En el presente informe se efectúa un análisis de cinco complejos productivos: la economía regional yerbatera de Misiones y Corrientes, el complejo vitivinícola en la región de Cuyo, el complejo de frutas de pepita –de producción de peras y manzanas en el Valle de Río Negro-, el complejo lácteo en la región centro del país y finalmente el complejo porcino.

En los cinco casos expuestos se reflejan serias dificultades en los últimos seis meses para mantener los niveles productivos y las ventas, siendo los principales afectados los productores más pequeños y con menor capacidad de negociación frente a intermediarios y grandes exportadores.

Complejo yerbatero

GRÁFICO N°1: Variación interanual en la cosecha de yerba mate.



*Fuente:
Elaboración
CEPA en base a
datos de INYM*

En el año 2015 el ingreso de hoja verde a secadero aumentó 3,5% y desde inicios de 2016 se presentan caídas interanuales, cerrando el primer trimestre con una baja de 15,6%. Sin embargo, el grueso de la cosecha se da entre abril y septiembre.

El sector se caracteriza por una oferta primaria atomizada con casi 18.000 productores donde 75% poseen entre 0 y 10 hectáreas, 239 establecimientos secaderos y 132 molinos. Sin embargo, la comercialización final de la yerba mate está oligopolizada en 12 empresas que se distribuyen alrededor de 90% del mercado y, de estas, las 5 más grandes concentran más de 50% de las ventas (Gortari, 2013).

A finales de abril los productores interrumpieron la cosecha por aproximadamente una semana denunciando el incumplimiento del precio pactado y reclamando el pago en efectivo por parte de los molinos, ya que se produjeron casos donde la modalidad de pago fue a plazo hasta 300 días inclusive. A esta situación se agregó el malestar por el bajo precio estipulado para la materia prima. Mediante la Resolución 72/2016 se fijó, para el período abril-septiembre del corriente año, el kilo de hoja verde en \$ 4,803 (representando una suba de 16,9% interanual y de 12,4% con respecto al período octubre-marzo) y el kilo de hoja canchada en \$

18,031 (suba de 18,8% interanual y de 14,2% con respecto a octubre-marzo). El laudo del Ministerio de Agroindustria de la Nación determinó en última instancia un precio menor al sugerido de acuerdo a los estudios de la estructura de costos del Instituto Nacional de Yerba Mate (INYM) que arrojaba un importe por encima de \$ 5 el kilo de hoja verde puesto en el secadero, de esta manera los pequeños productores yerbateros no logran cubrir sus costos.

Sin embargo, los precios de góndola son muy distintos a los de la materia prima. Mientras en marzo de 2016 el precio de la hoja verde puesta en secadero fue de \$4,272 por kilo y la canchada de \$15,790 el kilo, el IPC San Luis indica que el medio kilo (formato de venta predominante) para el consumidor se ubicó en \$26,59. En un contexto de caída del consumo, la yerba mate no fue la excepción¹. Se produjo en el primer trimestre una caída de 1,9% con respecto al cuarto trimestre de 2015 y de 0,1% en la comparación interanual.

TABLA N°1: Precios de materia prima y precio de góndola

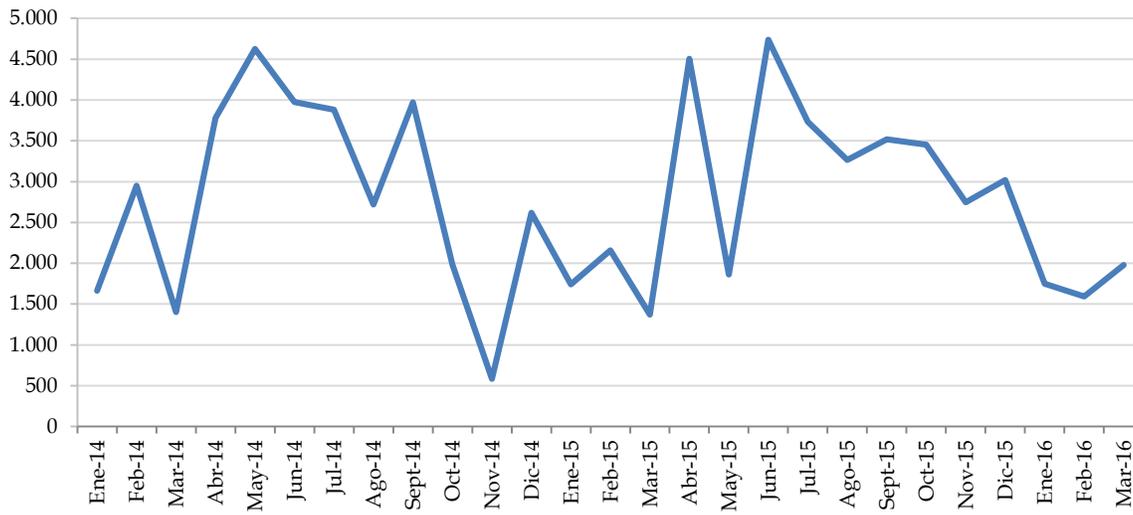
	Hoja verde puesta en secadero (\$ por kilogramo)	Yerba mate canchada (\$ por kilogramo)	\$ por 500 gr en góndola
ene-16	\$ 4,27	\$ 15,79	\$ 26,44
feb-16	\$ 4,27	\$ 15,79	\$ 26,23
mar-16	\$ 4,27	\$ 15,79	\$ 26,59
abr-16	\$ 4,80	\$ 18,03	s.d.

Fuente:
Elaboración
CEPA en base a
datos de INYM e
IPC San Luis

Tampoco se produjo un alivio de los pequeños productores de yerba mate por el frente externo. La quita de las retenciones y la devaluación no provocaron un despegue de las exportaciones del complejo yerbatero. Es necesario señalar que el mercado interno es el principal destino del sector, exportándose en los últimos dos años menos de 15% de la producción. A diferencia del complejo sojero, donde los envíos al exterior aumentaron significativamente en el primer trimestre de 2016 (53% el poroto, 73% la harina y 89% el aceite), la economía regional yerbatera acumula una suba de las exportaciones de 1% con respecto al primer trimestre de 2015.

¹ Tomando la yerba mate a salida del molino, que es el indicador más cercano al comportamiento de la yerba en góndola, ya que incluye tanto el volumen que se envía a los centros de distribución de las firmas yerbateras como las compras efectuadas por los mayoristas, hipermercados y supermercados.

GRÁFICO N°2: Exportaciones de yerba mate en toneladas



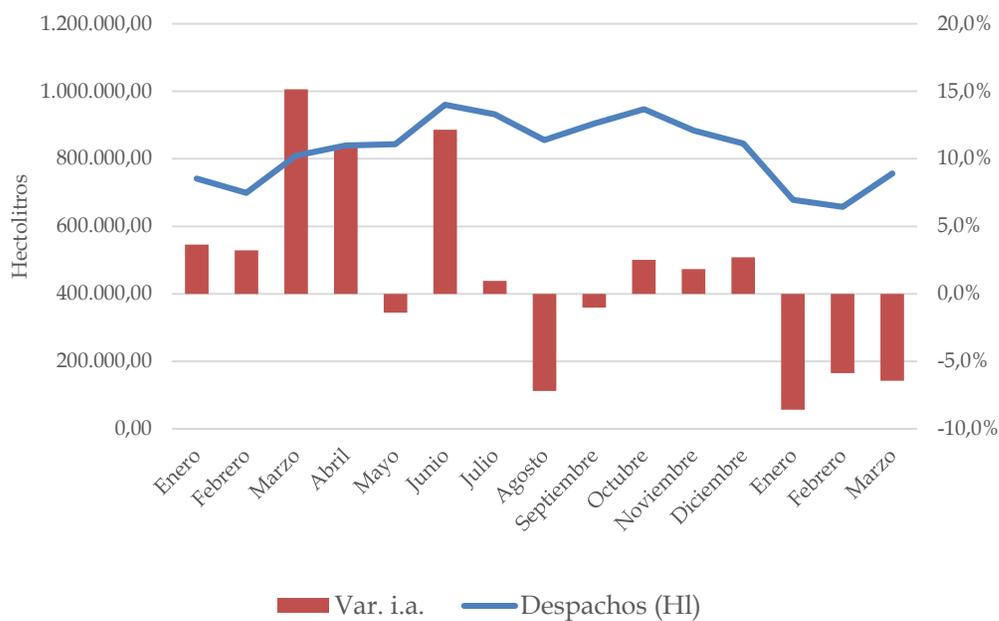
*Fuente:
Elaboración
CEPA en
base a datos
de SENASA*

Complejo Vitivinícola

CONSUMO INTERNO

El consumo interno de vino se ha visto resentido en el primer trimestre del 2016, en el mes de marzo se despacharon 756.895,83 hectolitros, lo que evidencia una caída de 7% acumulado en el primer trimestre. A su vez en el segmento de los varietales la caída es de 4,6% en el primer trimestre acumulado, mientras que en el segmento del vino genérico la caída es de 8,4% en las cantidades despachadas.

GRÁFICO N°3: Despachos al consumo interno desde Enero 2015 a Marzo 2016 (en hl)



Fuente: Elaboración CEPA en base a datos del Instituto Nacional de Vitivinicultura.

Exportaciones

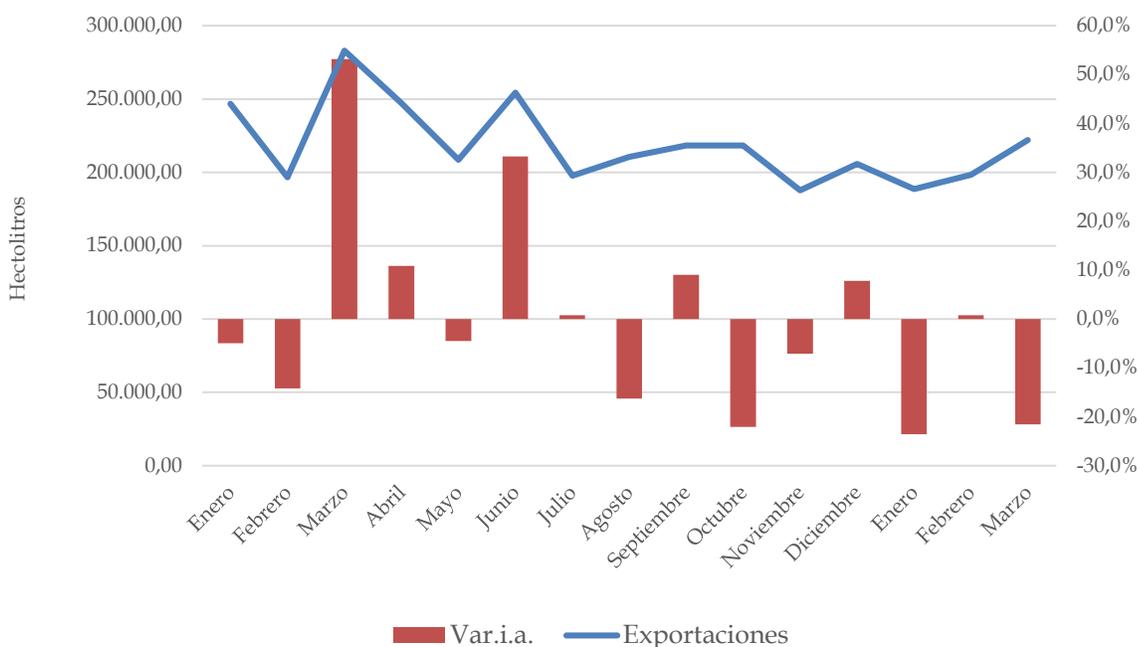
Las exportaciones de vino para el primer trimestre también han experimentado una caída de 16,2% en cantidades en comparación con el primer trimestre de 2015. Entre enero y marzo de 2016 se exportaron 609.014,7 hectolitros.

Por su parte los vinos varietales, el principal producto de exportación del sector, ha caído 8,5% en el primer trimestre de 2016 en

comparación con el primer trimestre de 2015. El acumulado enero-marzo 2016 suma 525.836,18 hectolitros.

En cuanto a los **precios de exportación** alcanzados por las exportaciones argentinas han evidenciado una suba de 10,3% en el primer trimestre de 2016, alcanzando los **USD 2,99** por litro exportado.

GRÁFICO N°4: Exportaciones Vino, desde Enero 2015 a Marzo 2016 (en hectolitros)



Fuente:
Elaboración CEPA
en base a datos del
Instituto Nacional
de Vitivinicultura

Cosecha

La cosecha de uva de la campaña 2015/2016 (hasta marzo/abril de 2016) ha sido la más baja en diez años. Esto se verifica en que se han cosechado 17.444.977 quintales contra 24.155.712 en 2014/2015, lo que implica una caída de 27,8%.

Esta baja en la producción impacta de forma distinta en los productores vitivinícolas: los más pequeños y con menor capacidad financiera venden la uva a precios que no pueden cubrir sus costos y los grandes, con mayor acceso al financiamiento, pueden conseguir mejores precios.

A su vez, los productores pequeños y más atrasados tecnológicamente suelen producir uvas genéricas, tales como las

denominadas cereza y criolla grande, que son uvas que poseen mayor rendimiento que las denominadas varietales, por lo que el productor cubre en parte sus costos con un mayor volumen de venta.

Por su parte los productores viñateros, producen en un mercado oligopsónico donde pocas empresas concentran la mayor cantidad de demanda haciendo valer sus condiciones e imponiendo precios de mercado menores a los de equilibrio.

TABLA N°2: Evolución de la cosecha en quintales y variación interanual (2005/2006-2015/2016)

Cosecha	En QQ	Var. i.a.
2004/2005	28.297.115	-
2005/2006	28.809.275	1,8%
2006/2007	30.925.094	7,3%
2007/2008	28.216.964	-8,8%
2008/2009	21.815.672	-22,7%
2009/2010	26.196.906	20,1%
2010/2011	28.902.962	10,3%
2011/2012	22.442.198	-22,4%
2012/2013	28.717.487	28,0%
2013/2014	26.351.087	-8,2%
2014/2015	24.155.712	-8,3%
2015/2016	17.444.977	-27,8%

Fuente: Elaboración CEPA en base a datos de INV.

En 2016, al bajo rendimiento de las uvas genéricas se le ha sumado que la conocida cuota Mosto se ha fijado en 20%, lo que obliga a que los productores destinen ese porcentaje de su cosecha a mosto. La uva que se destina a mosto posee un menor valor que la uva que se destina a vino, por lo que el precio, que debería subir considerablemente en un año de menor rendimiento, no se elevó todo lo que pudo.

Análisis de Costos

Se calculó el costo por hectárea de producir uva genérica, en este caso “criolla grande”.

- Precio uva criolla por kg.: \$2,-
- Rendimiento por kg/ha: 22.000,-
- Estructura: Parral sin malla anti granizo

TABLA N°3: Estructura de costos del complejo vitivinícola, en base a Cosecha Plena y Cosecha con Pérdida de 27%.

Estructura de Costos	Cosecha Plena	Cosecha con pérdida de 27%
Actividades Básicas	\$ 32.168,50	\$ 28.868,50
Dirección y Control de Producción	\$ 7.009,60	\$ 7.009,60
Mantenimiento	\$ 4.062,50	\$ 4.062,50
Administración General	\$ 549,90	\$ 549,90
Servicios, impuestos y tasas	\$ 657,80	\$ 657,80
Total, Costo Operativo	\$ 44.448,30	\$ 41.148,30
Amortización	\$ 3.979,30	\$ 3.979,30
Total, Costo de Producción	\$ 48.427,60	\$ 45.127,60
Rendimiento (kg/ha)	22.000,00	16.060,00
Precio de uva/kg (Cubre Costo Operativo)	\$ 2,02	\$ 2,56
Precio de uva/kg (Cubre Costo Producción)	\$ 2,20	\$ 2,81
Ingreso	\$ 44.000,00	\$ 32.120,00
Rentabilidad	\$ -4.427,60	\$ -13.007,60

Fuente:
Elaboración
CEPA.

Con estos precios, la rentabilidad de los productores es negativa en \$4.427,60.- por ha. en el modelo que no posee caída de producción, y de \$13.007,60.- en el caso de una merma de 27% en la cosecha.

Esta situación, si no es atendida, puede generar quebrantos llevando a una mayor concentración en la tenencia y/o producción de los viñedos.

Como conclusión sobre la situación del mercado vitivinícola, los datos arrojados muestran que tanto el consumo interno como las exportaciones están cayendo. La devaluación, por un lado, no ayudó a promover las exportaciones vitivinícolas, que dependen mayormente de la demanda extranjera y de estrategias de penetración en los mercados externos; por otro lado impactó en un menor consumo interno, lugar donde se coloca 80% de la producción vitivinícola; y por último, determinó una renta extraordinaria para las empresas que ya exportaban.

En 2016 el eslabón más castigado es el de los pequeños viñateros más atrasados tecnológicamente, donde a los problemas estructurales del sector se les adiciona la cosecha más baja en más de una década, una cuota mosto elevada y un incremento de los costos financieros, principalmente por la política de astringencia financiera llevada a cabo por el Banco Central de la República Argentina.

Complejo de frutas de pepita

A partir del análisis de la evolución de los precios y las exportaciones se verifica que la devaluación y la quita de las retenciones no fueron medidas que proporcionaron soluciones a los problemas que presenta el sector.

Los precios al mercado interno continuaron creciendo desde que se tomaron estas medidas, no ocurriendo lo mismo con los precios al productor.

GRÁFICO N°5: Manzanas: Evolución de los precios al productor y al mercado interno (\$/kg). Enero 2016- Abril 2016

Fuente:
elaboración
CEPA sobre
datos de la
Secretaría de
Fruticultura de
Rio Negro

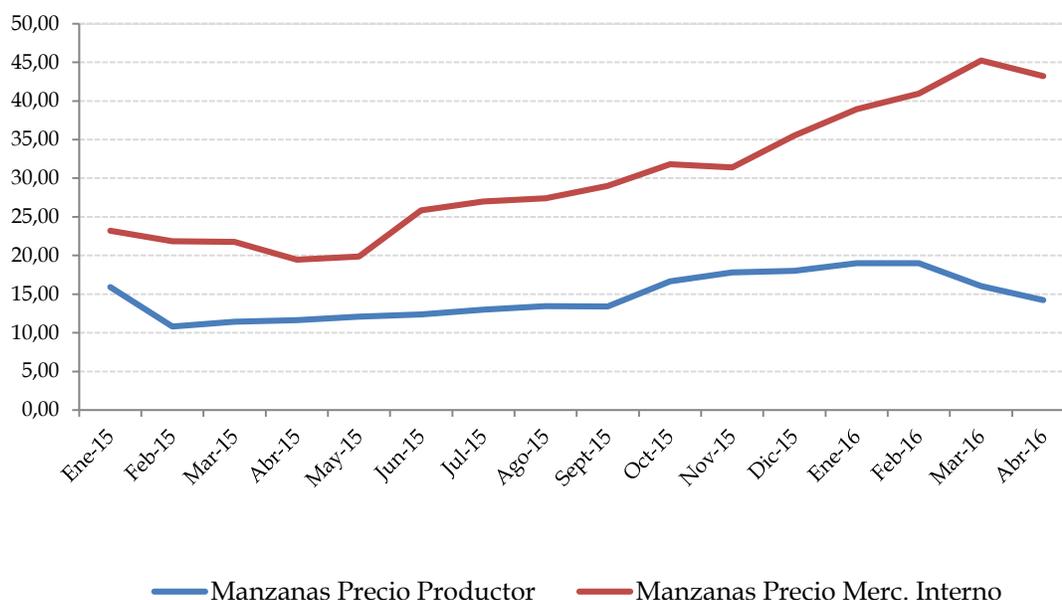
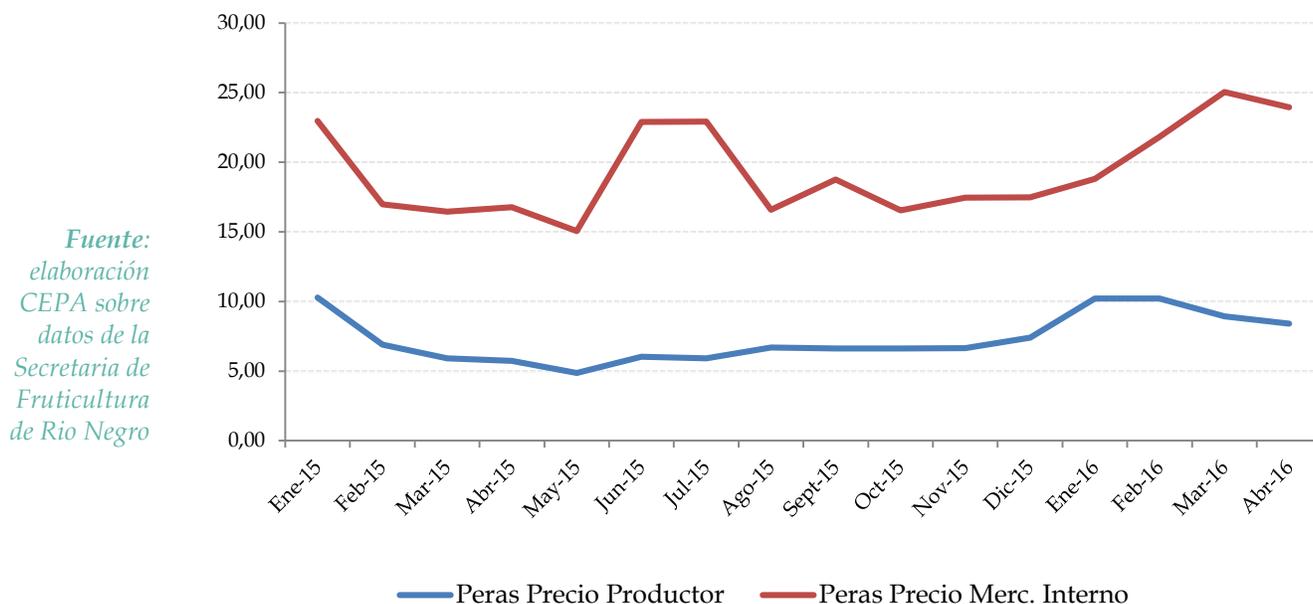


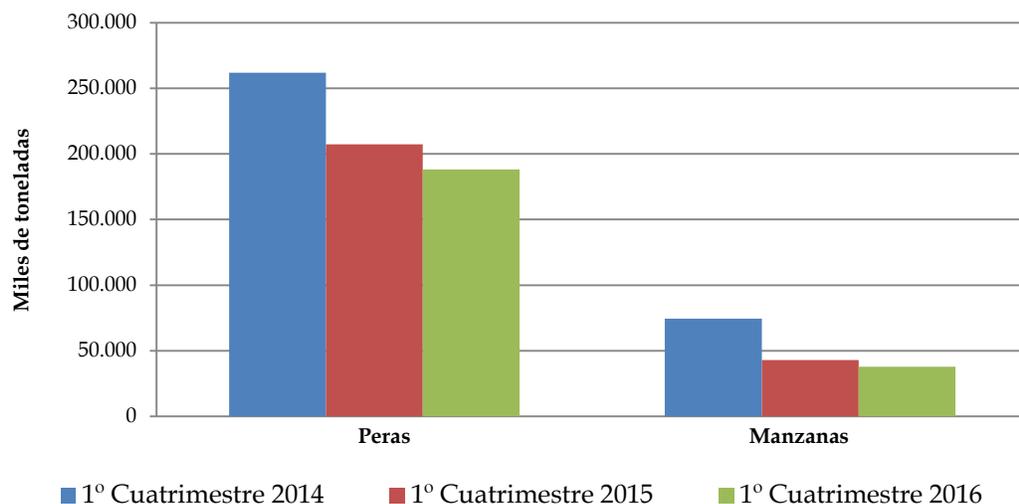
GRÁFICO N°6: Peras: Evolución de los precios al productor y al mercado interno (\$/kg). Enero 2016- Abril 2016



Las exportaciones, lejos de experimentar una recuperación, volvieron a exponer una retracción explicada por la inelasticidad al tipo de cambio en un contexto de demanda internacional contractiva. La caída de las exportaciones durante el primer trimestre de 2015 estuvo relacionada con cierre del mercado brasilero y la devaluación de la moneda rusa, que complicó las exportaciones hacia ese país. Este año estos dos grandes mercados para las frutas de pepita argentinas siguen mostrando debilidad. Las exportaciones a Rusia en el primer cuatrimestre experimentaron una merma de 9,43% respecto de 2015 y de 39,49% respecto de 2014. Por su parte las exportaciones del complejo a Brasil mostraron una contracción de 21,37% y 38,87% respecto de los mismos períodos².

² Fuente: Elaboración CEPA en base a SENASA

GRÁFICO N°7: Exportaciones Peras y Manzanas. 1° trimestre 2014, 2015 y 2016



Fuente: elaboración CEPA sobre datos del Registro Nacional Sanitario de Productores Agropecuarios (SENASA) 2015

El productor no experimentó mayores beneficios, dado que el gran fenómeno que se manifiesta como central en el complejo de frutas de pepita es la concentración en cada uno de los eslabones de la cadena productiva (desde la producción, pasando por los empaquetadores, hasta terminar en las empresas que exportan).

Los productores que poseen hasta 50 has. de frutas de pepita representan 95,2% de la cantidad total de productores, pero sólo concentran 55,9% de la superficie declarada. Mientras que los productores de más de 50 ha representan 4,8% en cantidad y concentran 44,1% de la superficie declarada.

TABLA N°4: Estructura de concentración en el complejo de frutas de pepita.

	Productores	Establecimientos	Superficie declarada (ha)	Participación	Particip. Acumulada	Superficie Promedio Productor	Superficie Promedio Establecimiento
0-10	1.222	2.772	6.688	15%	15%	5,47	5,39
>10-20	562	820	7.958	18%	33%	14,16	13,59
>20-30	231	253	5.622	13%	45%	24,3	23,9
>30-40	98	89	3.396	8%	53%	34,65	34,64
>40-50	32	45	1.454	3%	56%	45,4	44,17
>50-60	23	30	1.257	3%	59%	54,64	54,73
>60-70	10	18	649	1%	60%	64,89	65,58

>70-80	15	9	1.135	3%	63%	75,71	75,91
>80-90	7	8	604	1%	64%	86,32	83,36
>90-100	2	3	188	0%	64%	93,93	96,12
>100	52	16	15.967	36%	100%	307,06	201,23

Fuente: elaboración CEPA sobre datos del Registro Nacional Sanitario de Productores Agropecuarios (SENASA) 2015.

Las primeras 5 empresas exportadoras concentran más de 75% del volumen exportado, mientras que las 10 primeras explican aproximadamente 90% del total de dicho volumen.

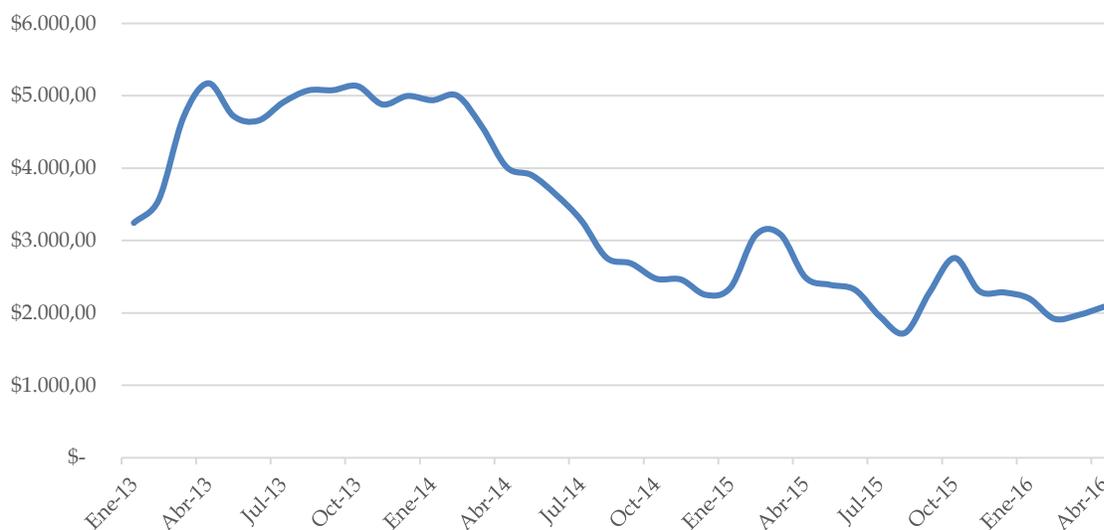
TABLA N°5: Distribución de la participación por empresa en el volumen exportado (año 2014)

Posición	Empresa	Participación	Acumulado
1	Expofrut Argentina S. A.	24%	24%
2	Pat. Fruits Trade S.A.	21%	45%
3	Pai S.A.	15%	60%
4	Moño Azul S.A.	10%	70%
5	Ecofrut S.A.	8%	78%
6	Tres Ases S.A.	4%	82%
7	Kleppe S.A.	3%	85%
8	Montever S.A.	3%	88%
9	ViaFrutta S.A.	3%	91%
10	Boschi Hnos. S.A.	2%	92%
-	Resto	8%	100%
	Total	100%	-

Fuente: elaboración CEPA sobre datos de MECON

Complejo lácteo

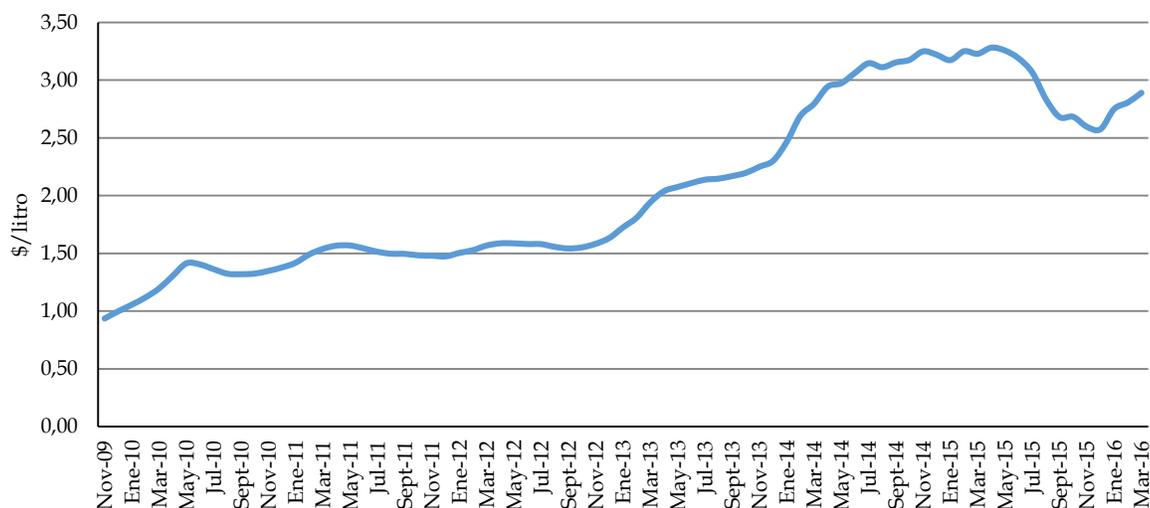
GRÁFICO N° 8: Precio Leche en Polvo Entera en usd/tn. Ene-13 - Abr-16



*Fuente: elaboración
CEPA sobre datos
de Global Dairy
Trade*

La caída del precio internacional de la leche en polvo entera, principal producto lácteo de exportación argentino, registra un descenso acumulado de 58% desde que comenzó la crisis láctea mundial, en febrero de 2014. Esto está explicado en parte por una sobreproducción de Nueva Zelanda y una retracción de las importaciones por parte de China. En el mes de abril del corriente año se registra un incremento de 6% en el precio internacional de la leche en polvo entera respecto al mes de marzo, ubicándose en U\$S 2.084,50 por tonelada. Sin embargo, el precio es inferior al de enero de 2016 y los últimos cuatro meses de 2015, lo cual marca la continuidad de la crisis internacional en el sector.

GRÁFICO N°9: Leche cruda. Precio al productor. En \$/litro.
PERÍODO: nov-09 a mar-16.



Fuente:
Subsecretaría
de Lechería de
Ministerio de
Agroindustria.

El precio promedio de la leche cruda informado por la industria en marzo de 2016 fue de \$ 2,89 por litro, implicando un descenso interanual de 10,5%. Sin embargo, desde el mes de enero del corriente año, se registran leves incrementos mensuales en el precio promedio de la leche pagada al productor. Los mismos se explican principalmente por las condiciones climáticas que generaron un descenso de la producción. Las fuertes lluvias que afectaron a las cuencas lecheras de Entre Ríos, Sur y Centro de Santa Fe, Noreste de Córdoba y Villa María, permiten estimar una continuidad en este aumento de los precios pagados por la industria, ante las dificultades de abastecimiento que se esperan para los próximos meses.

A pesar de este incremento del precio promedio de la leche cruda, que para marzo de 2016 se ubica 3% por encima de febrero, los valores aún se encuentran por debajo de lo registrado para julio de 2015, cuando los distintos actores del sector (tamberos, pymes lácteas y grandes empresas de la industria) demandaban una mayor intervención del estado ante la crisis. En ese contexto, en agosto de 2015 se decidió incluir en el Régimen de Recomposición Pequeño Productor Lechero a los tambos que producen hasta 6.000 litros diarios, extendiéndose la compensación de \$0,30 por litro de leche por los primeros 2.900 litros a 97% de los productores, responsables de 82% de la producción.

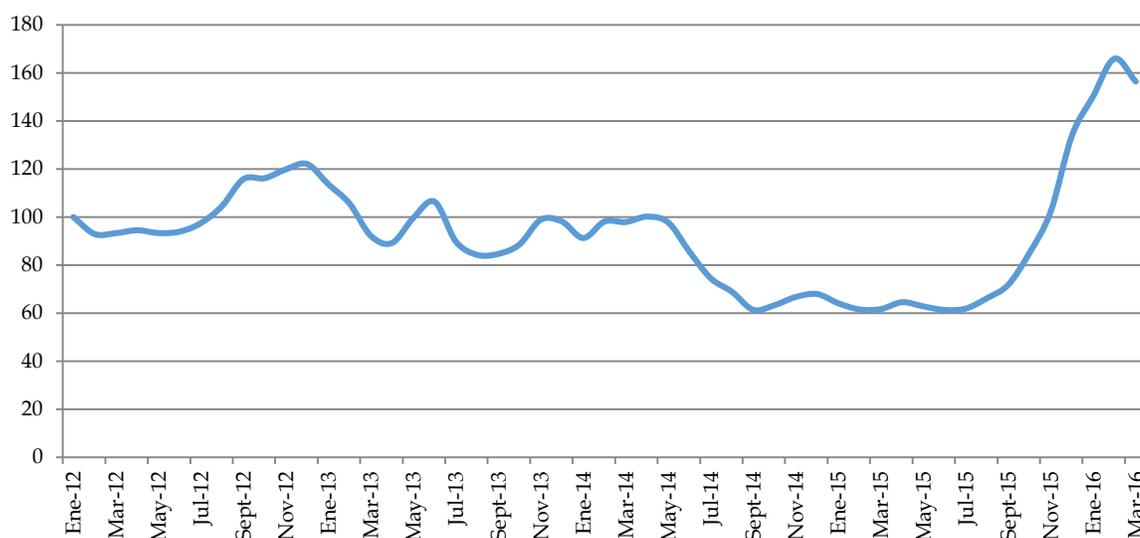
La continuidad de la crisis en el sector y los consecuentes reclamos de los actores que lo componen llevaron a extender esta

compensación a partir de la creación del Régimen de Compensaciones para Productores Tamberos, en febrero de 2016 y su renovación en el mes de mayo. La diferencia de esta política de compensaciones respecto a su predecesora es que se extiende el subsidio a \$0,40 por litro de leche por los primeros 3.000 litros a todos los productores, sin discriminar por su escala de producción, cantidad de vacas o extensión de la unidad productiva. Es subsidio alcanzó los \$0,65 por litro sólo para los meses de abril y mayo.

Es decir que habilita la transferencia de recursos a grandes productores, quienes obtienen una mayor participación sobre el total de subsidios otorgados al sector. En un contexto de aumento de los costos de producción que no llega a cubrirse con el incremento del precio de la leche, pérdidas ocasionadas por el clima y continuidad de la crisis internacional, esta política tiende a favorecer el proceso de concentración en la producción primaria de leche. En este sentido, si bien no se cuenta con registros precisos al respecto, es importante destacar que la Federación Agraria Argentina advirtió sobre el riesgo de cierre de alrededor de 3.000 tambos.

Relación Insumo Producto

GRÁFICO N°10: Índice Precio Maíz / Precio Leche. Ene-12 a Mar-16. (Ene'12=100)



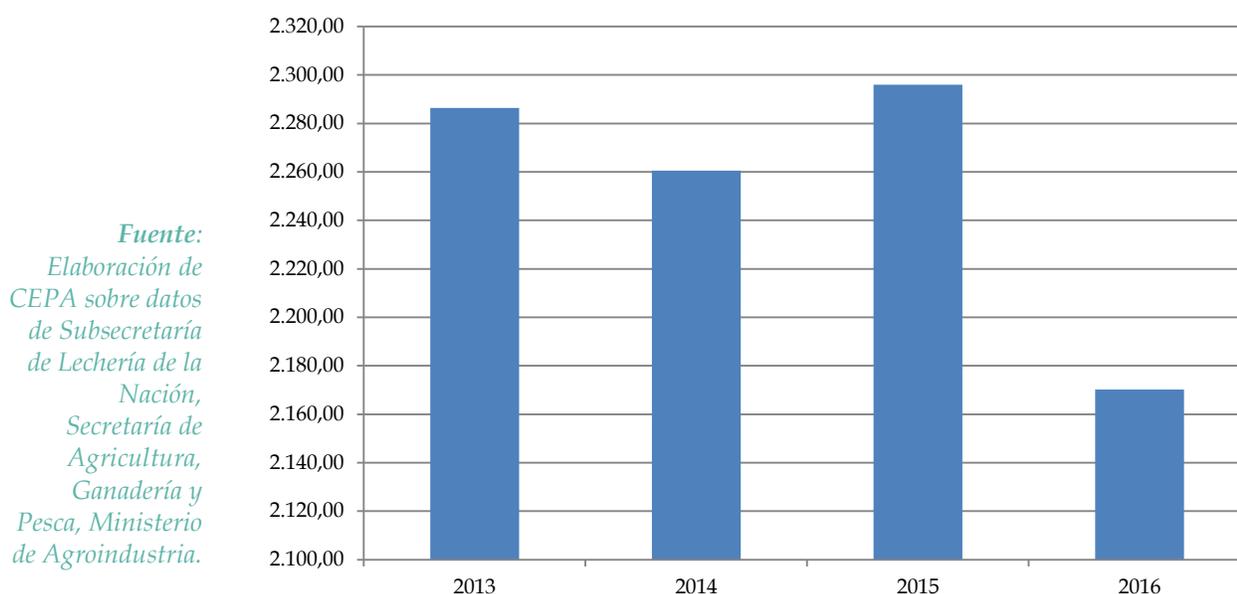
Fuente: Subsecretaría de Mercados Agropecuarios y Subsecretaría de Lechería, Ministerio de Agroindustria

La relación insumo producto, precio kg maíz / precio litro de leche, se mantuvo favorable a esta última desde julio de 2013 hasta octubre de 2015. A partir del mes de noviembre de 2015 la relación se invierte a favor del maíz.

Este comportamiento es explicado por una mayor suba de los precios del maíz con respecto a la leche cruda. Desde noviembre de 2015 el precio de la leche pagado al productor presenta un incremento de 11,33%, mientras que el precio del maíz creció 70,33% en el mismo período.

Si bien marzo de 2016 indica una leve recuperación del precio de la leche producto de un incremento intermensual de 3%, frente a un descenso de 2,9% del precio del maíz en el último mes, la relación sigue siendo claramente favorable a este último.

GRÁFICO N° 11: Producción primaria de leche 2013-2016 (en miles de litros)
– Comparación primer cuatrimestre 2013/2016



La información sobre el total de leche cruda producida por los tambos se construye a partir de lo informado por las industrias en el Sistema de Pago por Calidad. De acuerdo con estos datos, a pesar de las dificultades manifestadas por el conjunto de los actores de la cadena, en el año 2015 se superó la producción de los años anteriores, con un total de 7.899 millones de litros. Esto representó un incremento de la producción de 4,5% respecto a 2014 y de 1% en comparación a 2013.

Por su parte, si se compara en términos cuatrimestrales, los primeros cuatro meses de 2016 son los de menor producción de los últimos cuatro años, presentando una disminución de la producción de 5,5% respecto al mismo período del año 2015.

Precio al consumidor

El reducido incremento del precio de la leche cruda pagada al productor en los últimos 5 meses dista considerablemente de lo que ocurre en las góndolas de los supermercados, es decir el precio de la leche para el consumidor. Mientras el precio del litro de leche pagado al productor, tal como se ha planteado, presenta un incremento de 11% entre los meses de noviembre de 2015 y marzo de 2016, la variación del precio al consumidor de un producto representativo como es el litro de Leche Entera La Serenísima en Sachet, es de 51,6% para el mismo período.

Si se toma como referencia los tipos de leche fluida más representativos de las marcas Sancor y La Serenísima, se registra una diferencia promedio de 642% respecto del litro pagado al productor.

TABLA N°6: Diferencia entre precio de góndola y precio al productor

	Precio en Góndola Mayo 2016 (\$)	Diferencia Precio al Productor (Marzo 2016 \$2,89)
Leche descremada La Serenisima c/ hierro Sachet 1lt	20,35	704%
Leche descremada La Serenisima e/ calcio Sachet 1lt	19,25	666%
Leche entera La Serenisima c/hierro Sachet 1 lt	20,29	702%
Leche entera La Serenisima e/calcio Sachet 1 lt	19,25	666%
Leche entera Sancor u/past extra calcio Sachet 1 lt	16,35	566%
Leche descrem pasteur Sancor Sachet 1 ltr	15,75	545%

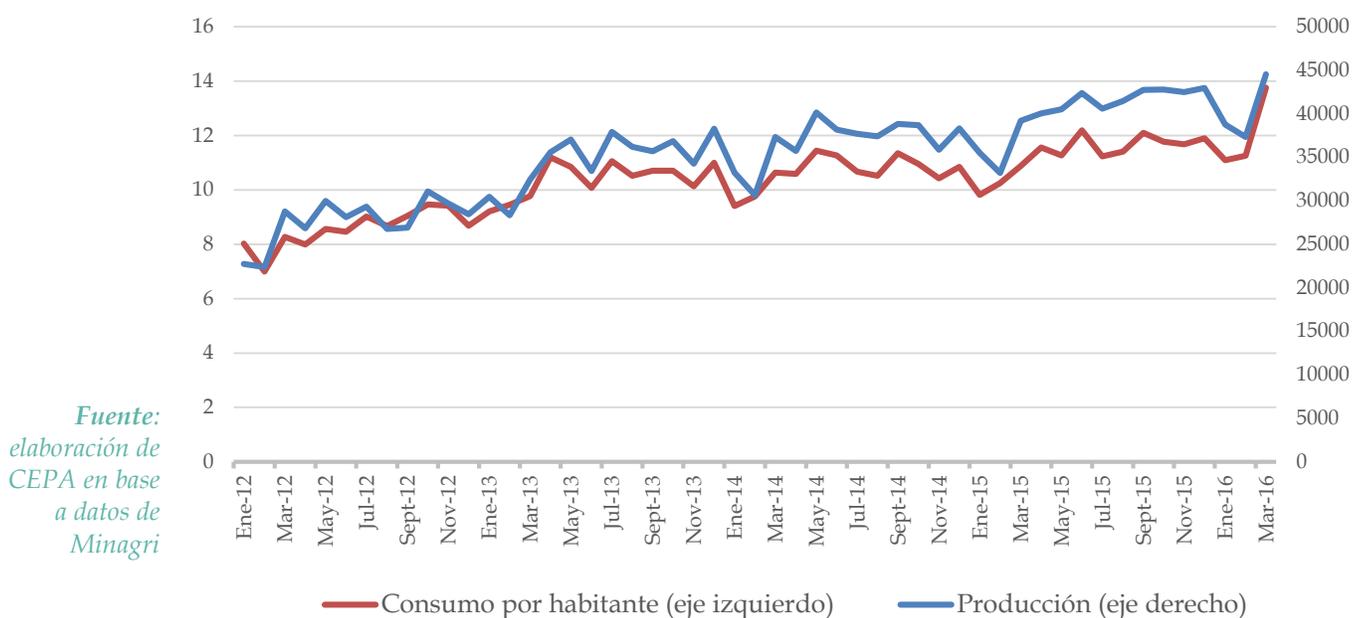
Fuente: Elaboración de CEPA
en base a www.cotodigital.com.ar

Complejo porcino

Si bien no ocupa el primer lugar en la preferencia de los consumidores argentinos, el consumo de carne porcina viene aumentando de manera sostenida, habiendo pasado de menos de 5 kg/hab/año en el año 2002 a casi 14 kg/hab/año en 2016. Para acompañar el aumento del consumo, la producción también experimentó un aumento de manera significativa.

Ya desde el año 2012 se registra que la producción se acerca al consumo, llegando a superarlo en el año 2014. De manera que están dadas las condiciones para el abastecimiento de la demanda interna con producción nacional.

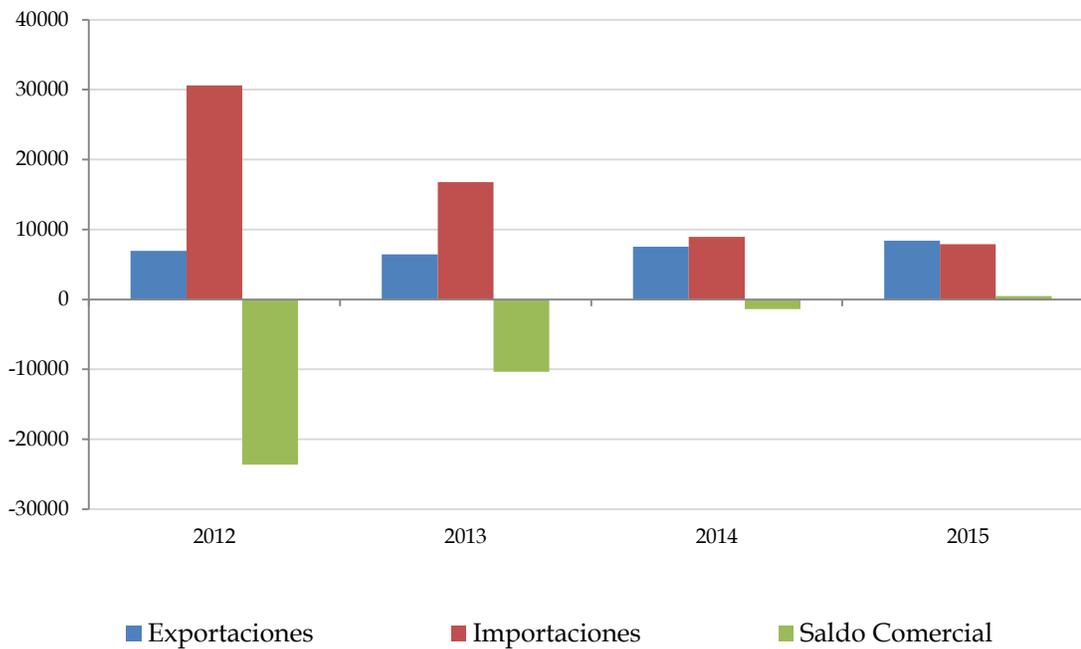
GRÁFICO N°12: Producción y Consumo por habitante.
PERÍODO: 01/2012 a 03/2016



A la par del aumento de la producción nacional, las importaciones de productos porcinos vienen registrando un fuerte descenso, acompañado por un aumento de las exportaciones. La evolución del período 1997-2014 conjugada con la tendencia del mercado mundial y regional permitió una balanza comercial positiva a partir de 2015.

GRÁFICO N° 13: Evolución de las exportaciones, importaciones y saldo de balanza comercial del Complejo Porcino

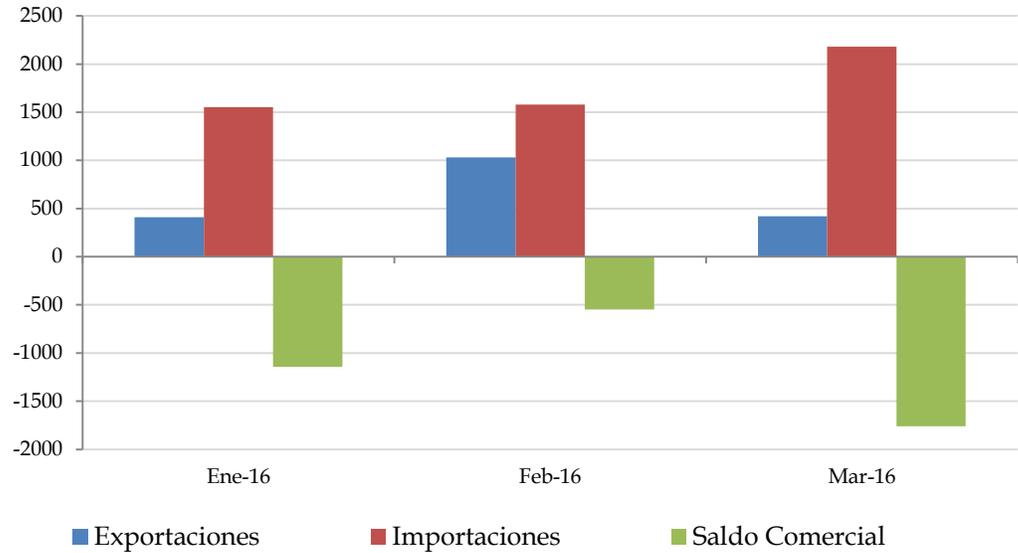
PERÍODO: 01/2012 a 03/2016



Fuente:
elaboración
de CEPA en
base a datos
de Minagri

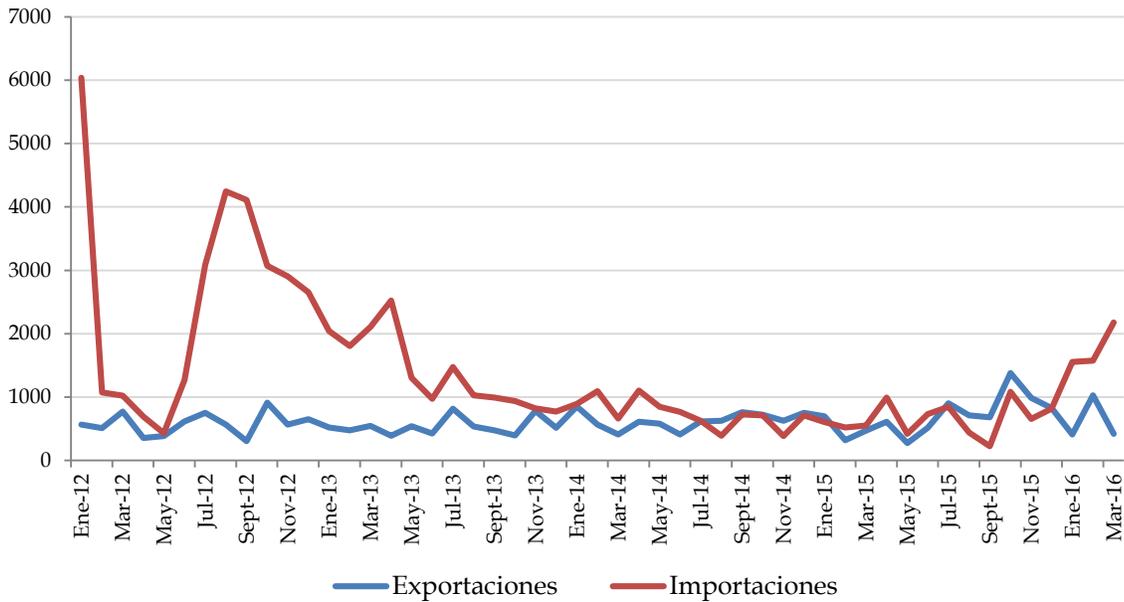
Sin embargo, este proceso experimentó una modificación de la tendencia a partir de 2016 retornando a la etapa previa, impulsado por la caída de las exportaciones y el significativo aumento de las importaciones (ver gráficos siguientes).

GRÁFICO N° 14: Evolución de las exportaciones, importaciones y saldo de balanza comercial del Complejo Porcino
PERÍODO: enero 2016- marzo 2016



*Fuente:
elaboración de
CEPA en base
a datos de
Minagri*

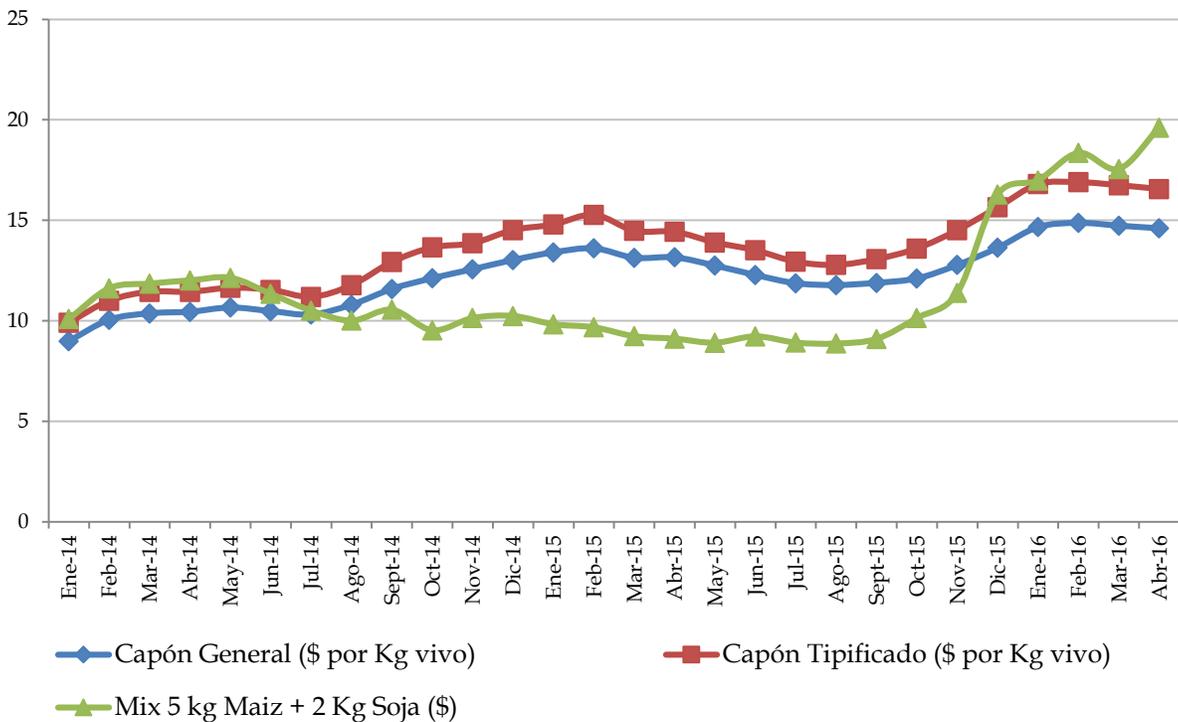
GRÁFICO N° 15: Evolución de las Exportaciones e Importaciones del Complejo Porcino
PERÍODO: Enero 2012- Enero 2016



*Fuente:
elaboración
de CEPA en
base a datos
de Minagri*

Finalmente, en el último gráfico se constata que la relación precio capón – mix 5kg de maíz + 2kg de soja- permite observar cual es la incidencia del precio de los principales componentes de una ración, ante variaciones en el precio del capón. La relación se hace favorable cuando el precio del mix se encuentra por debajo del precio pagado por kg de capón, obteniéndose un mayor ingreso cuando la relación se hace cada vez más positiva. Si tomamos los valores de enero de 2015 la relación es positiva con una diferencia de \$5 en el caso del capón tipificado y \$3,60 para el capón general. La evolución muestra una marcada tendencia favorable desde julio de 2014, superándose períodos en que el precio del Mix superaba el del kilo vivo de capón. **Esta relación se invierte a partir de la devaluación del peso, generando una situación tremendamente critica para el productor.**

GRÁFICO N° 16: Evolución de la relación precio Capón General y Capón Tipificado - precio mix 5 kg de maíz + 2 Kg de soja.
PERÍODO: enero de 2014 a abril de 2016



Fuente:
elaboración de
CEPA en base a
datos de Minagri y
Bolsa de Cereales
de Buenos Aires.

Conclusiones



En el caso de yerba mate, se observaron caídas de producción, consumo y exportaciones. Asimismo, se observa que los precios a productores no superan los \$5, lo que ha derivado en conflictos con las empresas concentradas del sector.

En el complejo vitivinícola, también se presentan caídas de producción, consumo y exportaciones. Sumado a todo esto, el aumento de costos ha sido un signo característico de la etapa, afectando particularmente el eslabón más castigado que es el de los pequeños viñateros más atrasados tecnológicamente.

Respecto al complejo de frutas de pepita, se observa que los precios al mercado interno continuaron creciendo desde diciembre último, no ocurriendo lo mismo con los precios al productor. Esto es el resultado de la alta concentración en el funcionamiento de la cadena de producción-industria-exportación. Tampoco hubo aumento de exportaciones.

El incremento sustancial de los costos de los productores del sector lácteo en contraste con el leve – y reciente- aumento del precio que éstos reciben perjudicó sustancialmente sus niveles de rentabilidad. Adicionalmente, el precio de góndola mantiene un elevadísimo margen sobre el precio de la leche al productor. En efecto, en el complejo lácteo tanto pequeños productores como consumidores, los extremos de la cadena, son los más afectados por los márgenes de los eslabones concentrados.

Finalmente, el desempeño comercial externo del sector porcino invirtió su tendencia: las exportaciones comenzaron a caer mientras que las importaciones aumentaron significativamente. El saldo comercial que había dejado de ser negativo en 2015, manifestó un incremento sustantivo en el primer trimestre de 2016. Cabe agregar que, dado el aumento significativo de los

principales costos por medidas como la devaluación de la moneda, la rentabilidad del sector ha pasado a tener resultados negativos.

Tal como se muestra en cada complejo regional, la devaluación del tipo de cambio y la quita de retenciones no han dinamizado las exportaciones. Asimismo, el efecto precio resultante de la alteración del tipo de cambio, solo favoreció a un puñado de exportadoras dejando afuera –y en algunos casos directamente perjudicando, como a los productores porcinos- a la amplia mayoría de los productores. En efecto, los productores han soportado el aumento de sus costos derivados de las medidas mencionadas.

Sumado a ello, tampoco los eslabones más débiles de las cadenas regionales se vieron beneficiados con los significativos incrementos de los precios a los consumidores finales en el mercado local. La concentración sectorial determinó una apropiación diferencial de los excedentes.

En materia de política pública, estas asimetrías en los márgenes de ganancias como resultado de la concentración en cada uno de los complejos (verdadero problema estructural) no es un tópico abordado. Quedan cuentas pendientes en materia de reducción de costos logísticos, implementación de políticas de transferencias tecnológicas para los eslabones más débiles y, fundamentalmente, regulación de precios en los distintos eslabones de la cadena.

Centro de Economía Política Argentina

Director de CEPA: Hernán Letcher

Participaron en la elaboración del informe: Juan Cruz Lucero; Hernán Letcher; Leandro Ziccarelli; Martín Fernández; Julia Strada; Esteban Mancusi; Guillermo Merediz; Hernán Herrera; Javier Pérez Ibañez; Débora Ascencio; Nicolás Gonzales Groa; Juan Manuel Quiroga; Nicolás Taiarol; Andrés Pizarro; Ornela Melilli; Mónica Fauret; Luciano Carciofi; Mauro Rojas; Juan Marquez; Carolina Sciarotta; Mariana Iñiguez; Pablo Rodriguez; Ana Girolamo; Consuelo García; Victoria García; Ignacio Vila; G. S. S.

Integrantes de CEPA: Esteban Mancusi; Julia Strada; Germán Muttoni; Eduardo Picco; Carlos Talamona; Guillermo Merediz; Hernán Herrera; Diego Liffourena; Hernán Letcher; Ignacio Vila; Javier Pérez Ibañez; Juan Cruz Lucero; Juan Manuel Quiroga; Juan Marquez; Carolina Sciarotta; Mauro Rojas; Mariana Iñiguez; Monica Fauret; Lautaro Actis; Diego Liffourena; Leandro Ziccarelli; Germán Arcos Taborda; Martín Fernández; Nicolás Taiarol; Germán Muiño; Andrés Pizarro; Alejandra Fernández Scarano; Federico Moughty; Juan Manuel Ortiz; Ornela Melilli; Luciano Carciofi; Santiago Gahn; Alan Daud; Juan Manuel Gonzales; Brenda Ríos; Miguela Varela; Consuelo García; Victoria García; Ismael Vitulli; Federico Maciel; Gonzalo Azuaga; Mariana Minervini; Alejandro Barrionuevo; Paula Martínez; Alberto Bode; Juan Ignacio López; Débora Ascencio; Nicolas Gonzales Groa; Adrián Peragallo; Juan Aiello; Leonor Gallardo; Santiago Viglione; Pablo Rodríguez; Ana Girolamo; Eunice Sangenis; Gabriela Benaghi; Gustavo Baiman; Fernando García Díaz; Iñaki Alvarez; Ariel Minho; Juan García Curtit; Sebastian Carbonetto; G. S. S.

Diseño: Agustin Letcher



@ctroCEPA



CEPA